

รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา
ครั้งที่ ๒/๒๕๖๙

วันพฤหัสบดีที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ เวลา ๐๙.๓๐ - ๑๒.๐๐ น.

ณ ห้องประชุมอยุธยา - เอเชีย อาคารศรีอยุธยา มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา
และผ่านระบบสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์

ผู้มาประชุม

| | | |
|---|---|-------------------|
| ๑. ศาสตราจารย์ ดร.คณิต เขียววิชัย | นายกสภามหาวิทยาลัย | ประธาน |
| ๒. นายสมชาย เอ็มโอช | อุปนายกสภามหาวิทยาลัย | กรรมการ |
| ๓. นายฐนันทศรณ์ เลิศฤทธิ์ศิริกุล | ผู้ทรงคุณวุฒิ | กรรมการ |
| ๔. นายไพฑูรย์ รักษ์ประเทศ | ผู้ทรงคุณวุฒิ | กรรมการ |
| ๕. รองศาสตราจารย์ ดร.ประเวศ อินทองปาน | ผู้ทรงคุณวุฒิ | กรรมการ (ออนไลน์) |
| ๖. นายสันติ ป่าหวาย | ผู้ทรงคุณวุฒิ | กรรมการ |
| ๗. นายจรินทร์ ต้นซ์वाल | ผู้ทรงคุณวุฒิ | กรรมการ |
| ๘. ศาสตราจารย์ ดร.ประสิทธิ์ ปิวาวัฒนพานิช | ผู้ทรงคุณวุฒิ | กรรมการ |
| ๙. นางสาวบุญญาพร อุณาภาค | ผู้ทรงคุณวุฒิ | กรรมการ |
| ๑๐. นางมนวิภา ประชัญคดี | ผู้ทรงคุณวุฒิ | กรรมการ |
| ๑๑. ศาสตราจารย์ ดร.ปิยะ โควินท์ทวีวัฒน์ | ผู้ทรงคุณวุฒิ | กรรมการ (ออนไลน์) |
| ๑๒. รองศาสตราจารย์ ดร.อิสระ เสรีวัฒนวุฒิ | ผู้ทรงคุณวุฒิ | กรรมการ (ออนไลน์) |
| ๑๓. นายปรีชา ประสพผล | ประธานคณะกรรมการส่งเสริมฯ | กรรมการ (ออนไลน์) |
| ๑๔. รองศาสตราจารย์ ดร.ชูลิทธิ ประดับเพ็ชร | อธิการบดี | กรรมการ |
| ๑๕. นายนพดล ปรารค์ทอง | ประธานสภาคณาจารย์ฯ | กรรมการ |
| ๑๖. รองศาสตราจารย์ ดร.ธাত্রี มหันตรัตน์ | ผู้แทนผู้บริหาร | กรรมการ |
| ๑๗. รองศาสตราจารย์ ดร.ภาคิน โชติเวศย์ศิลป์ | ผู้แทนผู้บริหาร | กรรมการ |
| ๑๘. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เพ็ญนภา หวังที่ซอบ | ผู้แทนผู้บริหาร | กรรมการ |
| ๑๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เลิศชาย สติธัยพนาวงศ์ | ผู้แทนผู้บริหาร | กรรมการ |
| ๒๐. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ นันทินี เอ็บอ้ม | ผู้แทนคณาจารย์ | กรรมการ |
| ๒๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ อร่าม ชนะโชติ | ผู้แทนคณาจารย์ | กรรมการ |
| ๒๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปิยะ มือนันต์ | ผู้แทนคณาจารย์ | กรรมการ |
| ๒๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ มูนี่เราะฮ์ ยีดำ | ผู้แทนคณาจารย์ | กรรมการ |
| ๒๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุดารัตน์ เกลี้ยงสอาด | รองอธิการบดี | เลขานุการ |
| ๒๕. นายรินทร์ อุ่นแก้ว | ผู้ช่วยอธิการบดี | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๒๖. นางสาวกาญจน์พิชญา ภิญา | ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่ง หัวหน้างานกิจการสภาฯ | ผู้ช่วยเลขานุการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

| | |
|---|---|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กรรองทิพย์ เนียมถนอม | รองอธิการบดี |
| ๒. นายจรัสศักดิ์ ชุมวรานนท์ | รองอธิการบดี |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กมลวรรณ วรรณธำ | รองอธิการบดี |
| ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุกัลยา คงประดิษฐ์ | ผู้ช่วยอธิการบดี |
| ๕. นายสมเกียรติ แดงเจริญ | คณบดีคณะวิทยาการจัดการ |
| ๖. รองศาสตราจารย์ ดร.อภิชาติ พานสุวรรณ | คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย |
| ๗. รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริพล แสนบุญสูง | รองผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ |
| ๘. นางลักขณา เตชะวงษ์ | ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี |
| ๙. นางศราริตา แจ่มพันธ์ | ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งหัวหน้างานนิติการ |
| ๑๐. นางสาวกมลทิพย์ ทองทิพย์ | นิติกร |
| ๑๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปิยลักษณ์ เจริญชาติ | อาจารย์ประจำคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี |
| ๑๒. นางสาวสุภารัตน์ ชัยกิตติภรณ์ | อาจารย์ประจำคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี |
| ๑๓. นางสาวสมปรารถนา สุขเกษม | อาจารย์ประจำคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี |
| ๑๔. นายพชฎ นรสิงห์ | อาจารย์ประจำคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี |

เริ่มประชุม เวลา ๐๙.๓๐ น.

ประธานตรวจสอบจำนวนกรรมการที่มาประชุม เห็นว่าครบองค์ประชุมแล้วจึงเปิดการประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม โดยเป็นการประชุม ณ ที่ตั้งและอนุญาตให้เข้าประชุมผ่านระบบสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ (Zoom Meeting Hybrid)

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ระเบียบวาระที่ ๑.๑ กรรมการที่เข้าประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ จำนวน ๔ ราย ได้แก่

สาระสำคัญโดยย่อ

- ๑) รองศาสตราจารย์ ดร.อิสระ เสรีวัฒนวุฒิ
- ๒) รองศาสตราจารย์ ดร.ประเวศ อินทองปาน
- ๓) นายปรีชา ประสพผล
- ๔) ศาสตราจารย์ ดร.ปิยะ โควินท์ทวีวัฒน์

มติที่ประชุม

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๑.๒ คดีฟ้องเพิกถอนคำสั่งของอธิบดีกรมศิลปากรที่ให้ระงับการก่อสร้างอาคารเรียนศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

สาระสำคัญโดยย่อ

อธิการบดี ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า จากเอกสารข่าวของศาลปกครอง คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดในคดีฟ้องเพิกถอนคำสั่งของอธิบดีกรมศิลปากรที่ให้ระงับการก่อสร้างอาคารเรียนศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ซึ่งมหาวิทยาลัยขณะคดีและไม่ต้องขอใช้ตามคำสั่งของกรมศิลปากร ศาลปกครองสูงสุดได้ตัดสินเมื่อวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๖๙ ที่มาของคดีเริ่มต้นเมื่อปี ๒๕๕๘ มหาวิทยาลัยได้รับงบประมาณก่อสร้างอาคารศิลปกรรม โดยมีการลงนามในสัญญาเมื่อวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๘ แล้วได้ดำเนินการในเรื่องของการส่งมอบพื้นที่ ผู้รับเหมาที่เข้าดำเนินการ ซึ่งมหาวิทยาลัยมีหนังสือขออนุญาตก่อสร้างอาคารนี้เนื่องจากในเขตพื้นที่เกาะเมืองเราเป็นเขตโบราณสถาน การได้รับอนุญาตให้ก่อสร้างใด ๆ ต้องได้รับอนุญาตจากกรมศิลปากร เราก็ส่งหนังสือไปขออนุญาตผ่านสำนักศิลปากรที่ ๓ เมื่อวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๘ จากนั้นวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๙ ประมาณ ๓-๔ เดือน กรมศิลปากรมีหนังสือแจ้งให้มหาวิทยาลัยปรับตำแหน่งของอาคารให้พันแนวคลองโบราณ และปรับรูปแบบความสูงของอาคารให้เป็นไปตามกรมศิลปากรตามประกาศของเขา จากนั้นประมาณอีก ๓ เดือน คือวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๕๙ มหาวิทยาลัยก็ได้ส่งรูปแบบรายการก่อสร้างศิลปกรรมปรับแก้ใหม่ไปให้ วันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ กรมศิลปากรโดยอธิบดีได้พิจารณาคำขออนุญาตแล้วแจ้งมหาวิทยาลัยว่าไม่สมควรอนุญาตให้มหาวิทยาลัยปลูกสร้างอาคารศิลปกรรมตามรูปแบบที่เสนอ จากนั้นวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ มหาวิทยาลัยก็ได้ทำหนังสือแจ้งกรมศิลปากรและอธิบดีว่าได้นำผลการศึกษาของอธิบดีมาแล้ว ก็ได้มีการแก้ไขรูปแบบอาคารที่จะก่อสร้างใหม่ส่งไปให้กรมศิลปากรต่อไป จนถึงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๐ กรมศิลปากรโดยอธิบดีได้มีคำสั่งให้มหาวิทยาลัยระงับการก่อสร้างและรื้อถอนอาคารเรียนศิลปกรรม โดยให้เหตุผลว่าการก่อสร้างอาคารเรียนและศิลปกรรมไม่ได้รับอนุญาตการปลูกสร้างจากกรมศิลปากร แล้วก็มีผลกระทบต่อคุณค่าทางมรดกโลก เป็นการสร้างทับแนวคลองโบราณ ตาม พระราชบัญญัติ โบราณสถาน โบราณวัตถุศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ ซึ่งเป็นคำสั่งทางปกครองที่สั่งให้มหาวิทยาลัยทุบอาคารที่สร้างมาตั้งแต่ปี ๒๕๕๘ โดยเบิกงบประมาณไปแล้วประมาณ ๘๘ ล้านบาท จากนั้นวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๐ มหาวิทยาลัยก็ได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งของกรมศิลปากรไปที่กระทรวงวัฒนธรรม กรมศิลปากรก็แจ้งผลการอุทธรณ์โดยปลัดกระทรวงวัฒนธรรมลงความเห็นว่าเป็นการอุทธรณ์แล้วก็เห็นฟ้องตามคำสั่งแรกคือไม่รับอุทธรณ์ของมหาวิทยาลัยไว้พิจารณา เพราะฉะนั้นทางมหาวิทยาลัยจึงดำเนินดำเนินการฟ้องกรมศิลปากร ไปยังศาลปกครองชั้นต้น เมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๐ ผ่านกระบวนการทางศาลยื่นคำให้การต่าง ๆ ซึ่งได้ดำเนินการทางศาลมาโดยตลอด จนศาลปกครองชั้นต้นตัดสิน เมื่อวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๔ ให้ยกเลิกเพิกถอนคำสั่งของกรมศิลปากร ที่ให้มหาวิทยาลัยรื้อถอนอาคารที่สร้างมาแล้ว ๘๘ ล้านบาท จากนั้น กรมศิลปากรก็ยื่นอุทธรณ์ดำเนินการทางคดี ด้วยเหตุผลซึ่งเป็นที่เราแก้ไขยื่นคำให้การแก้ข้อกล่าวหาว่าแนวคลองโบราณตามแผนที่ทหาร กรมแผนที่ทหาร ๒๕๕๔ ไม่มีแล้ว รวมทั้งเรื่องของสำนักงานที่ดินจังหวัดพระนครศรีอยุธยา และธนารักษ์จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ได้ออกโฉนดให้เอกชนตามแนวคลองโบราณไปเรียบร้อยแล้ว และประเด็นที่สำคัญที่ศาลพิจารณาคือ กรมศิลปากรใช้ดุลยพินิจ

เกินขอบเขตในการสั่งทុบอาคารของของมหาวิทยาลัย มี ๒ ประเด็น อีกประเด็นหนึ่ง มหาวิทยาลัยฟ้องเรียกค่าเสียหาย ค่าเสียโอกาสทั้งหลายที่เราไม่ได้สร้างอาคารต่อ ไม่สามารถรับนักศึกษาได้ ทางศาลยกฟ้อง เหตุผลหลักก็คือมหาวิทยาลัยขออนุญาตภายหลังการดำเนินการก่อสร้างไปก่อนแล้ว แต่ส่วนคดีรื้อถอนอาคารมหาวิทยาลัยชนะคดีโดยหน้าที่มหาวิทยาลัยต่อไปก็คือเรื่องงบประมาณซึ่งมหาวิทยาลัยยังไม่ได้เบิกงบประมาณอีกประมาณ ๖๐ กว่าล้าน งบประมาณทั้งสิ้น ๑๔๐ กว่าล้าน เราทำไปได้ประมาณ ๘๘ ล้าน ซึ่ง ๑๐ ปีที่แล้วกับปัจจุบันนี้ ค่าวัสดุก่อสร้าง ค่าแรงงานเปลี่ยนไปมากแล้ว ทางฝ่ายอาคารได้ประมาณการคร่าว ๆ แล้วน่าจะเพิ่มอีกประมาณ ๔๐ ล้าน ซึ่งเป็นหน้าที่ของมหาวิทยาลัยที่จะต้องประสานงานต่อไป และประเด็นสำคัญอีกประเด็นหนึ่ง หากมหาวิทยาลัยแพ้คดีคือเราต้องทុบอาคารทิ้งจากที่สร้างมาแล้ว ๘๘ ล้านบาท แล้วก็เรียกพ่วงความรับผิดชอบทางละเมิดอะไรต่อไปซึ่งในขณะนั้นที่มีการฟ้องคดี ผมยังไม่ได้เป็นรองอธิการบดี และยังไม่ได้เป็นอธิการบดี โดยเป็น ผู้อำนวยการสถาบันวิจัย คดีนี้ถ้าเดิมพัน ๘๐ ล้านบาท ถ้ามหาวิทยาลัยจะต้องไปจ้างทนาย และจ้างผู้เชี่ยวชาญกฎหมายก็คิดว่าจะต้องใช้เงินจำนวนมาก ซึ่งรองศาสตราจารย์ ดร.ชาติรี มหันตรัตน์ ในตอนนั้นก็เพิ่งป่วยเข้ารับการรักษาตัวอยู่ที่โรงพยาบาลรามามา หลังจากพักรักษาตัวออกมาแล้วก็มาทำคดีนี้ทันทีโดยมีนายธนินทร์ อุ้นแก้ว ผู้ช่วยอธิการบดี เป็นผู้ที่คอยช่วยเหลือ ในการติดต่อทีมงานผู้เชี่ยวชาญข้างนอกอีก ๒ คน ซึ่งมหาวิทยาลัยไม่ได้จ่ายค่าจ้างแต่อย่างใด โดยจ่ายเป็นค่าเบี้ยประชุมกับค่าเดินทางมาประชุมในการทำคดีร่วมกัน รวมถึงนายพนพล ปราณศ์ทอง และทีมงานประวัติศาสตร์มาให้ข้อมูล เพราะจะต้องสู้เชิงประวัติศาสตร์และอีกหลาย ๆ ฝ่ายที่ต้องช่วยกัน ทั้งนี้คดีนี้ผ่านมาชนะคดีได้โดยมีรองศาสตราจารย์ ดร.ชาติรี มหันตรัตน์ ผู้เป็นหัวแรงสำคัญถือว่ามีความอุปการะกับมหาวิทยาลัยอย่างยิ่ง จึงขอให้ทุกท่านได้ประมอชอบคุณรองศาสตราจารย์ ดร.ชาติรี มหันตรัตน์

มติที่ประชุม

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๒.๑ เรื่องรับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑/๒๕๖๙

สาระสำคัญโดยย่อ

เลขานุการ เสนอรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ครั้งที่ ๑/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๙ ให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยพิจารณารับรองรายงานการประชุม

มติที่ประชุม

๑. รับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๙ โดยไม่มีแก้ไข

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่องจากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑/๒๕๖๙

ระเบียบวาระที่ ๓.๑ ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑/๒๕๖๙

สาระสำคัญโดยย่อ

เลขานุการ นำเสนอรายงานข้อมูลจากการดำเนินงานและผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๙ โดยมีข้อมูลรายละเอียดดังต่อไปนี้

| ระเบียบวาระที่ | เรื่อง | มติที่ประชุม | ผลการปฏิบัติงานตามมติที่ประชุม |
|----------------|---|---|---|
| ๔.๑ | ขออนุมัติให้ปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน ๑๗ ราย ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗ (ครั้งที่ ๕) | อนุมัติให้ปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน ๑๗ ราย ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗ (ครั้งที่ ๕) ตั้งแต่วันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๘ | ได้แจ้งผลการประชุมไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเรียบร้อยแล้ว |
| ๔.๒ | ขอความเห็นชอบการปรับปรุงคำอธิบายรายวิชาและผลลัพธ์การเรียนรู้ ระดับรายวิชาของหมวดวิชาศึกษาทั่วไป (ฉบับปี พ.ศ. ๒๕๖๗) กลุ่มวิชาเทคโนโลยี | เห็นชอบการปรับปรุงคำอธิบายรายวิชาและผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชาของหมวดวิชาศึกษาทั่วไป (ฉบับปี พ.ศ. ๒๕๖๗) กลุ่มวิชาเทคโนโลยี | ได้แจ้งผลการประชุมไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเรียบร้อยแล้ว |
| ๔.๓ | ขอความเห็นชอบหลักสูตรบัญชีบัณฑิต (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๙) | เห็นชอบหลักสูตรบัญชีบัณฑิต (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๙) โดยให้แก้ไขตามข้อเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัยก่อนส่งไปยัง สป.อว. ต่อไป | ได้แจ้งผลการประชุมไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเรียบร้อยแล้ว |
| ๔.๔ | ขอความเห็นชอบหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาญี่ปุ่น (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๙) | เห็นชอบหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาญี่ปุ่น (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๙) โดยให้แก้ไขตามข้อเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัยก่อนส่งไปยัง สป.อว. ต่อไป | ได้แจ้งผลการประชุมไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเรียบร้อยแล้ว |
| ๔.๕ | ขอความเห็นชอบรายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ | เห็นชอบรายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ โดยให้รับข้อเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัยเป็นแนวทางการดำเนินการต่อไป | ได้แจ้งผลการประชุมไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเรียบร้อยแล้ว |
| ๔.๖ | ขอความเห็นชอบรายงานผลการดำเนินงานภายใต้ ยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยราชภัฏเพื่อพัฒนาท้องถิ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ | เห็นชอบรายงานผลการดำเนินงานภายใต้ ยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยราชภัฏเพื่อพัฒนาท้องถิ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ | ได้แจ้งผลการประชุมไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเรียบร้อยแล้ว |

มติที่ประชุม

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ ขอความเห็นชอบแต่งตั้งคณะกรรมการเลือกสรรผู้สมควรได้รับปริญญา
กิตติมศักดิ์ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗

สาระสำคัญโดยย่อ

เพื่อให้การเลือกสรรผู้สมควรได้รับปริญญา กิตติมศักดิ์ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗ เป็นไปตาม
ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วย ชั้น สาขาวิชา และหลักเกณฑ์การให้ปริญญา
กิตติมศักดิ์ พ.ศ. ๒๕๖๑ และข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วย ชั้น สาขาวิชา และ
หลักเกณฑ์การให้ปริญญา กิตติมศักดิ์ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๕ จึงเสนอขอความเห็นชอบ (ร่าง) คำสั่งสภา
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการการเลือกสรรผู้สมควรได้รับปริญญา
กิตติมศักดิ์ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗ โดยผู้สมควรได้รับการพิจารณาให้ปริญญา กิตติมศักดิ์ต้องมีคุณสมบัติ
ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วย ชั้น สาขาวิชา และหลักเกณฑ์การให้ปริญญา
กิตติมศักดิ์ พ.ศ. ๒๕๖๑ และข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วย ชั้น สาขาวิชา และ
หลักเกณฑ์การให้ปริญญา กิตติมศักดิ์ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๕

มติที่ประชุม

เห็นชอบแต่งตั้งคณะกรรมการเลือกสรรผู้สมควรได้รับปริญญา กิตติมศักดิ์ ประจำปีการศึกษา
๒๕๖๗ ดังมีรายนามต่อไปนี้

| | | |
|--|------------------|---------------------|
| ๑. อธิการบดี | | ประธาน |
| ๒. นายณัฏฐ์ บ่อสุวรรณ | (ผู้ทรงคุณวุฒิ) | กรรมการ |
| ๓. รองศาสตราจารย์ ดร.ไพบุลย์ แจ่มพงษ์ | (ผู้ทรงคุณวุฒิ) | กรรมการ |
| ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อร่าม ชนะโชติ | (ผู้แทนคณาจารย์) | กรรมการ |
| ๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปิยะ มีอนันต์ | (ผู้แทนคณาจารย์) | กรรมการ |
| ๖. รองอธิการบดีที่กำกับดูแลงานด้านบริหาร | | กรรมการ |
| ๗. รองอธิการบดีที่กำกับดูแลงานด้านนโยบายและแผน | | กรรมการ |
| ๘. รองอธิการบดีที่กำกับดูแลงานด้านกิจการนักศึกษา | | กรรมการ |
| ๙. รองอธิการบดีที่กำกับดูแลงานด้านการวิจัย | | กรรมการ |
| ๑๐. ประธานคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย | | กรรมการ |
| ๑๑. คณบดีคณะครุศาสตร์ | | กรรมการ |
| ๑๒. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | | กรรมการ |
| ๑๓. คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ | | กรรมการ |
| ๑๔. คณบดีคณะวิทยาการจัดการ | | กรรมการ |
| ๑๕. คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย | | กรรมการ |
| ๑๖. ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา | | กรรมการ |
| ๑๗. ผู้อำนวยการสถาบันอยุธยาศึกษา | | กรรมการ |
| ๑๘. ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ | | กรรมการ |
| ๑๙. ผู้อำนวยการโรงเรียนสาธิต | | กรรมการ |
| ๒๐. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี | | กรรมการ |
| ๒๑. รองอธิการบดีที่กำกับดูแลงานด้านวิชาการ | | กรรมการและเลขานุการ |

ประกาศนียบัตรบัณฑิต สาขาวิชาชีพครู

๑) นายทวิรัชไม บุญศิริ

๒) นางสาวนิตา สุกันทะ

ระเบียบวาระที่ ๔.๓ ขอความเห็นชอบหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาอาชีพอนามัย
และความปลอดภัย (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๙)

สาระสำคัญโดยย่อ

ด้วยหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาอาชีพอนามัยและความปลอดภัย (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๙) ได้ดำเนินการพัฒนาหลักสูตรเพื่อตอบสนองความต้องการของตลาดแรงงาน ความต้องการของผู้เรียน ผู้ใช้บัณฑิต เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานปริญญาตรี พ.ศ. ๒๕๖๕ ทั้งนี้ได้เสนอต่อสภาวิชาการ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบโดยให้แก้ไขตามข้อเสนอแนะของการประชุมสภาวิชาการ ในการนี้คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ได้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะเรียบร้อยแล้ว และรองอธิการบดีฝ่ายบริหารงานวิชาการได้ทำการตรวจสอบแล้วนั้น จึงขอเสนอเรื่องเข้าที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาต่อไป

โดยได้นำเสนอผ่านคณะกรรมการชุดต่าง ๆ ดังต่อไปนี้

| ลำดับ | คณะกรรมการ | มติที่ประชุม | ครั้งที่ | วันที่ |
|-------|--|--|----------|-------------------|
| ๑ | คณะกรรมการประจำคณะ วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เห็นชอบให้แก้ไขตาม ข้อเสนอแนะของกรรมการ และให้นำเสนอที่ประชุม คณะกรรมการพิจารณา กลั่นกรองรายละเอียด หลักสูตรต่อไป | ๕/๒๕๖๗ | ๒๗ กันยายน ๒๕๖๗ |
| ๒ | คณะกรรมการพิจารณากลั่นกรอง รายละเอียดหลักสูตร | เห็นชอบให้แก้ไขตาม ข้อเสนอแนะของกรรมการ และให้นำเสนอสภาวิชาการ ต่อไป | ๑๒/๒๕๖๘ | ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ |
| ๓ | สภาวิชาการ | เห็นชอบให้แก้ไขตาม ข้อเสนอแนะของกรรมการและ นำเสนอสภามหาวิทยาลัย ต่อไป | ๑๒/๒๕๖๘ | ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๘ |

ที่ประชุมมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. เสนอให้ระบุกฎหมายให้ชัดเจนขึ้น โดยเฉพาะ พระราชบัญญัติ วัตถุอันตราย พ.ศ. ๒๕๓๕ และกฎหมายเกี่ยวกับการขนส่งสินค้าอันตรายทั้งทางเรือ ทางอากาศ และทางบก เนื่องจากบัณฑิตจำนวนมากทำงานในสายงานที่ต้องเกี่ยวข้องกับความปลอดภัยในการขนส่ง

๒. ด้านจริยธรรมขอชื่นชมการเน้นทักษะสังคมและจริยธรรม และได้เสนอว่า วิชาจรรยาบรรณวิชาชีพอาชีวอนามัยและความปลอดภัย ควรเป็นวิชาบังคับ เพราะความทุจริตในงานความปลอดภัยอันตรายต่อทั้งตัวเอง เพื่อนร่วมงาน และชุมชน

๓. โครงสร้างหลักสูตรตั้งข้อสังเกตว่าในหมวดวิชาเฉพาะไม่มีวิชาเลือกเลย (เป็นวิชาบังคับทั้งหมด) ซึ่งอาจลองพิจารณาให้มีวิชาเลือกบ้าง

๔. การแก้ไขรายละเอียดเอกสาร ดังนี้

๑) หน้า ๖๔ ตรวจสอบการลงรหัสในตารางวิชาจรรยาบรรณวิชาชีพ

๒) หน้า ๑๑๑ แก้ไขปีที่พิมพ์ผลงานวิชาการของอาจารย์สุภารัตน์

๓) หน้า ๑๑๙ เพิ่ม "พ.ศ." ในตารางผลงานของอาจารย์ท่านอื่น ๆ

๕. เสนอให้พิจารณาเปลี่ยนการเขียนชื่อสาขาวิชาจาก "อาชีวอนามัย" เป็น "อาชีวอนามัย เพื่อให้ถูกต้องตามหลักภาษาศาสตร์ การสนธิสะอา เช่นเดียวกับคำว่า พลาสมา

๖. หน้า ๘๘ วิชาการประเมินและจัดการความเสี่ยงในงานอาชีวอนามัยและความปลอดภัย (รหัส ๔๑๗ ๓๗๐๕) เสนอให้เพิ่มเรื่อง "การจัดการความเสี่ยงในภาวะวิกฤต" (Crisis Risk Management) เข้าไปในคำอธิบายรายวิชาด้วย เพราะเป็นเรื่องสำคัญในโรงงานและโรงพยาบาลปัจจุบัน

๗. วิชาศึกษาทั่วไป (GE) ให้ทางหลักสูตรตรวจสอบคำอธิบายรายวิชาในกลุ่มเทคโนโลยี ๓ วิชา ในหน้า ๗๓-๗๔ ว่าเป็นฉบับปรับปรุงล่าสุดตามที่เคยนำเสนอไว้ในการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งก่อนหรือไม่

๘. เสนอให้เปิดรับนักศึกษาจากกุดุมิ ปวช. และ ปวส. และเน้นการประชาสัมพันธ์ให้เข้าถึงกลุ่มวัยรุ่นโดยใช้เทคโนโลยีและโซเชียลมีเดียให้มากขึ้น

มติที่ประชุม

เห็นชอบหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาอาชีวอนามัยและความปลอดภัย (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๙) โดยให้แก้ไขตามข้อเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัยก่อนส่งไปยัง สป.อว. ต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔๔ ขอความเห็นชอบ (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วยสภาคณาจารย์และข้าราชการ พ.ศ.

สาระสำคัญโดยย่อ

ตามที่ สภาคณาจารย์ และข้าราชการได้พิจารณาข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วยสภาคณาจารย์และข้าราชการ พ.ศ. ๒๕๕๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เห็นว่าเป็นข้อบังคับที่ใช้บังคับมาเป็นระยะเวลาอันยาวนาน และมีบางประเด็นไม่สอดคล้องกับบริบททางกฎหมายและสภาพการณ์ปัจจุบัน โดยเฉพาะประเด็นการเปิดโอกาสให้บุคลากรสายสนับสนุนวิชาการมีส่วนร่วมเป็นองค์ประกอบของสภาคณาจารย์และข้าราชการ จึงได้ดำเนินการยกร่างข้อบังคับขึ้นใหม่ โดยรวมข้อบังคับเดิม ๓ ฉบับให้เหลือฉบับเดียว แต่ยังคงยึดหลักการของข้อบังคับเดิมทั้งหมด และเสนอแก้ไขเพิ่มเติมเฉพาะประเด็นองค์ประกอบของกรรมการสภาคณาจารย์และข้าราชการ ที่เปิดโอกาสให้บุคลากรอื่นคือ "พนักงานของสถาบันอุดมศึกษา" ตามนัยของคำสั่ง ค.ส.ช.ที่ ๓๗/๒๕๖๐ ซึ่งสภาคณาจารย์และข้าราชการเห็นว่าควรที่จะเพิ่มบุคลากร ๕ ประเภท ได้แก่

๑. พนักงานมหาวิทยาลัยสายสนับสนุนวิชาการ

๒. พนักงานมหาวิทยาลัยเงินรายได้สายวิชาการ

๓. พนักงานมหาวิทยาลัยเงินรายได้สายสนับสนุนวิชาการ
๔. พนักงานมหาวิทยาลัยเงินรายได้ครูโรงเรียนสาธิต และ
๕. พนักงานราชการ เข้ามาเป็นองค์ประกอบของสภาคณาจารย์และข้าราชการ

ต่อมาประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ.) ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้นำเรื่องเสนอเข้าพิจารณาในที่ประชุมคณะกรรมการปรับปรุงและยกร่างกฎหมายมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา เพื่อดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป และการประชุมคณะกรรมการปรับปรุงและยกร่างกฎหมายของมหาวิทยาลัย ในคราวประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๙ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบและให้นำเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยต่อไป

โดยได้นำเสนอผ่านคณะกรรมการชุดต่าง ๆ ดังต่อไปนี้

| ลำดับ | คณะกรรมการ | มติที่ประชุม | ครั้งที่ | วันที่ |
|-------|---|---|----------|----------------|
| ๑ | คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ.) | ให้ความเห็นและข้อเสนอแนะ | ๑๐/๒๕๖๘ | ๙ ธันวาคม ๒๕๖๘ |
| ๒ | คณะกรรมการปรับปรุงและยกร่างกฎหมายของมหาวิทยาลัย | เห็นชอบและให้นำเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยต่อไป | ๑/๒๕๖๙ | ๒๑ มกราคม ๒๕๖๙ |

ที่ประชุมมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

นายไพฑูรย์ รักษ์ประเทศ ตั้งข้อสังเกตว่าชื่อ "สภาคณาจารย์และข้าราชการ" ในร่างข้อบังคับ หน้า ๗๐ ข้อ ๖ นั้นสิ้นสุดแค่คำว่าข้าราชการ ทั้งที่เจตนารมณ์คือการขยายให้ครอบคลุมถึง "พนักงาน" ซึ่งมีทั้งพนักงานมหาวิทยาลัยและพนักงานราชการ จึงเสนอให้เพิ่มคำว่า "พนักงาน" เข้าไปในชื่อ หรือหากไม่ต้องการแก้ทั้งฉบับ ก็ควรไปขยายความในส่วนของ "คำนิยาม" ในร่างข้อบังคับ ข้อ ๔ หน้า ๗๕ ให้ชัดเจนว่าหมายรวมถึงพนักงานด้วย เพราะในร่างมีการอธิบายประเภทพนักงานไว้หลายประเภท แต่ไม่มีชื่อในคำสำคัญ

รองศาสตราจารย์ ดร.ธাত্রี มหันตรัตน์ ชี้แจงว่าชื่อ "สภาคณาจารย์และข้าราชการ" ถูกกำหนดโดย พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ จึงไม่สามารถแก้ไขชื่อได้โดยตรง แต่ใช้ฐานอำนาจจากคำสั่ง คสช. ที่ ๓๗/๒๕๖๐ ในการขยายความคุ้มครองไปยังพนักงาน โดยสัดส่วนปัจจุบันคือ อาจารย์ ๑๒ ท่าน และสายสนับสนุน ๕ ท่าน รวมเป็น ๑๗ ท่าน เพื่อให้คณาจารย์ยังคงเป็นผู้นำตามเจตนารมณ์เดิมของพระราชบัญญัติยืนยันว่าการแบ่งกลุ่มผู้มีสิทธิเลือกตั้งเป็น ๔-๕ กลุ่มนั้น ไม่เกินวิสัยที่คณะกรรมการเลือกตั้งจะดำเนินการได้ เพื่อให้ทุกกลุ่มมีส่วนร่วมและมีตัวแทนของตนเอง

นายนพดล ปรารค์ทอง ตอบข้อสังเกตและข้อเสนอ นายไพฑูรย์ รักษ์ประเทศ ว่า การเพิ่มคำว่า "พนักงาน" เข้าไปในชื่อของข้อบังคับ ได้มีการเสนอในที่ประชุมตั้งแต่ขั้นยกร่างของสภาคณาจารย์และข้าราชการ ว่า ควรจะต้องเปลี่ยนชื่อให้รองรับบุคลากรประเภทใหม่ คือกลุ่มพนักงานที่เพิ่มเข้ามาหรือไม่อย่างไร แต่เมื่อพิจารณาพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ.๒๕๔๗ มาตรา ๒๓ กำหนดว่า "ให้มหาวิทยาลัยแต่ละแห่งมีสภาคณาจารย์และข้าราชการประกอบด้วย..." ส่วนนี้เหมือนจะลือคชื่อของคณะกรรมการชุดนี้ไว้ ไม่ต่างจากที่ปรากฏชื่อของสภามหาวิทยาลัย สภาวิชาการ กรณีนี้คือการนำบุคลากรประเภทอื่นเข้ามาเพิ่มเป็นองค์ประกอบ โดยอาศัยคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๓๗/๒๕๖๐ ซึ่งกำหนดให้ทำได้ในส่วนนี้ แต่ไม่ได้กล่าวถึงการปรับเปลี่ยนชื่อให้สอดคล้อง จึงเห็นว่าไม่ได้มีผล

ไปเปลี่ยนแปลงถ้อยคำตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ นอกจากนี้ในกลุ่มมหาวิทยาลัยราชภัฏที่อยู่ภายใต้กฎหมายเดียวกัน ก็ไม่พบว่าที่ใดมีการเปลี่ยนชื่อไปในลักษณะดังกล่าว ยกเว้นเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับหรือออกนอกระบบ พบว่าหลายแห่งใช้ชื่อที่ปรากฏคำว่า “พนักงาน” อยู่ด้วย ซึ่งเป็นไปตามพระราชบัญญัติจัดตั้งของมหาวิทยาลัยนั้น ๆ เช่นเดียวกัน

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เลิศชาย สติธิต์พนาวงศ์ ตั้งข้อสังเกตว่า หากกรรมการที่ได้รับเลือกมาตัดสินใจเลือกบุคคลจาก “สายสนับสนุน” ให้ดำรงตำแหน่งเป็นประธานสภาคณาจารย์ฯ จะทำให้เกิดแรงกระเพื่อมหรือความไม่พอใจ จากทางฝั่ง “สายวิชาการ” หรือไม่ ให้ข้อเสนอว่าควรมีการ เขียนข้อกำหนดหรือมาตรการป้องกันไว้บางส่วน ในขั้นตอนการเลือกประธาน เพื่อป้องกันปัญหาความขัดแย้งที่อาจเกิดขึ้นระหว่างบุคลากรทั้งสองสายงาน

ผู้ช่วยศาสตราจารย์อร่าม ชนะโชติ เสนอให้ปรับนิยามกลุ่มบุคลากรเหลือเพียง ๒ กลุ่ม คือสายวิชาการรวมครูสาธิต และสายสนับสนุนรวมพนักงานทุกประเภท เพื่อลดความยุ่งยากของคณะกรรมการเลือกตั้ง ในการจัดการเลือกตั้งหลายประเภท

นายนพดล ปรารงค์ทอง ชี้แจง ประเด็นที่ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เลิศชาย สติธิต์พนาวงศ์ ตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับการได้มาซึ่งประธานและกรรมการตามหมวด ๑ ซึ่งในอนาคตอาจนำไปสู่สถานการณ์ที่มีพนักงานสายสนับสนุนขึ้นมาเป็นประธานสภาคณาจารย์ได้นั้น ในที่ประชุมของสภาคณาจารย์ได้หารือกันในเรื่องนี้ด้วย ข้อเท็จจริงมหาวิทยาลัยบางแห่งที่เพิ่มพนักงานสายสนับสนุนเข้าไป เคยมีพนักงานสายสนับสนุนได้รับเลือกเป็นประธานสภาคณาจารย์แล้ว เช่น มหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี หากจะพิจารณาในเชิงข้อกฎหมาย คำสั่งหัวหน้า คสช.ที่ ๓๗/๒๕๖๐ ข้อ ๔ กำหนดว่า “ในการดำเนินการเพื่อให้มีสภาคณาจารย์ตามกฎหมายจัดตั้งสถาบันอุดมศึกษาให้คณาจารย์ และบุคลากรอื่นของสถาบันอุดมศึกษานั้นซึ่งมิได้เป็นคณาจารย์แต่เป็นข้าราชการหรือพนักงานของ สถาบันอุดมศึกษานั้นมีสิทธิเลือกและดำรงตำแหน่งในสภาคณาจารย์ได้เช่นเดียวกัน ทั้งนี้ ตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับของสถาบันอุดมศึกษานั้น” ซึ่งแปลว่า พนักงานสายสนับสนุนที่ได้รับเลือกเข้ามาก็สามารถเป็นได้ทุกตำแหน่งไม่ว่าประธาน รองประธาน เลขานุการ ซึ่งเราไม่สามารถไปแก้เจตนารมณ์ของคำสั่งนี้ได้ อย่างไรก็ตามในทางปฏิบัติ สัดส่วนองค์ประกอบของคณาจารย์กับสายสนับสนุนตามข้อบังคับนี้ก็ได้กำหนดไว้เท่ากัน ก่อนหน้านี้องค์ประกอบสภาคณาจารย์และข้าราชการ มี ๑๓ คน เป็นอาจารย์ ๑๒ คน ข้าราชการสายสนับสนุน ๑ คน หากแก้ไขตามร่างข้อบังคับนี้ จะเป็น ๑๗ คน อาจารย์ก็ยังมีอยู่เท่าเดิมคือ ๑๒ คน ส่วนสายสนับสนุนจะเป็น ๕ คน ตามเจตนารมณ์ของข้อบังคับทุกฉบับที่ผ่านมา ยังคงหลักการที่ต้องการให้คณาจารย์มีบทบาทนำ จึงกำหนดสัดส่วนไว้สูง ร่างนี้จึงไม่ได้ไปกระทบหรือแก้ไขหลักการนั้น ในอนาคตถ้ากรรมการทั้งหมดตามร่างข้อบังคับนี้เห็นพ้องต้องกัน หรือพร้อมใจกันเลือกพนักงานสายสนับสนุนคนใดคนหนึ่งให้เป็นประธานสภาคณาจารย์ก็แสดงว่าบุคคลนั้นมีคุณสมบัติเหมาะสมแล้ว ต้องยอมรับความเปลี่ยนแปลงอันนี้

และเหตุผลที่ต้องแบ่งกลุ่มพนักงานออกเป็นหลายประเภท แทนที่จะแยกเป็นแค่ ๒ กลุ่ม คือคณาจารย์กับสายสนับสนุน ตามข้อสังเกตของผู้ช่วยศาสตราจารย์อร่าม ชนะโชติ ซึ่งกังวลว่าการแยกตัวแทนออกเป็นประเภทต่าง ๆ อาจจะทำให้ยุ่งยากในการกระบวนการจัดเลือกตั้งเพื่อให้ได้มา ก็ได้หารือกันในเรื่องนี้เช่นกัน โดยได้ข้อสรุปว่า ในอดีตที่มีการแบ่งแค่ ๒ กลุ่ม ความหลากหลายประเภทของบุคลากรยังไม่เกิด แต่ในวันนี้ บริบทมหาวิทยาลัยเปลี่ยนไปแล้ว มีพนักงานหลากหลายประเภท พนักงานมหาวิทยาลัยเงินงบประมาณแผ่นดิน พนักงานมหาวิทยาลัยเงินรายได้สายวิชาการ พนักงานมหาวิทยาลัยเงินรายได้สายสนับสนุน พนักงานมหาวิทยาลัยเงินรายได้ที่เป็นครูสาธิต และพนักงานราชการ ความต้องการหรือปัญหาของบุคลากรแต่ละประเภทไม่เหมือนกัน เพราะฉะนั้นเมื่อเริ่มต้นคิดยกร่างข้อบังคับจากหลักการมีส่วนร่วม

การที่ให้แต่ละประเภทพนักงานมีตัวแทนประเภทละ ๑ คน จึงน่าจะเป็นเรื่องที่ดีกว่าจะไปตัดสิทธิบุคลากรบางประเภท ซึ่งถ้านำมารวมกันอาจไม่ถูกเลือกเข้ามาเลยก็ได้ จึงเห็นว่าเป็นเรื่องที่ดีที่สภาคณาจารย์และข้าราชการจะมีตัวแทนทุกกลุ่มทุกประเภทอยู่ในคณะกรรมการ ซึ่งแปลว่าพร้อมจะรับฟังเสียงของทุกคนในมหาวิทยาลัย ส่วนปัญหาความยุ่งยากในการจัดการเลือกตั้ง หากจะยึดองค์ประกอบกรรมการตามร่างข้อบังคับนี้ คิดว่าไม่เกินวิสัยที่คณะกรรมการเลือกตั้งของมหาวิทยาลัยจะดำเนินการได้

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปิยะ มือนันท ตั้งข้อสังเกตว่าการอ้างคำสั่ง คสช. ในหัวข้อร่างข้อบังคับดูไม่สวยงาม สอบถามว่ามีกฎหมายอื่นที่ดูดีกว่านี้ในการอ้างอิงฐานอำนาจหรือไม่ เช่น รัฐธรรมนูญเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน แทนที่จะระบุว่าเป็นคำสั่ง คสช. โดยตรง

นายนพดล ปรารค์ทอง ชี้แจงถึงความจำเป็นในการอ้างคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ว่าฐานอำนาจในการแก้ไขข้อบังคับโดยเพิ่มบุคลากรประเภทพนักงานของสถาบันมาจากคำสั่งฉบับนี้ จากเดิมที่แม้คิดจะทำแต่ไม่มีอำนาจตามกฎหมาย เพราะพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏกำหนดไว้แล้วว่าผู้ที่จะเป็นกรรมการในคณะนี้ได้จะต้องเป็นคณาจารย์และข้าราชการเท่านั้น ดังนั้น จึงเห็นว่ายังมีความจำเป็นจะต้องอ้างกฎหมายให้ตรง นั่นคือ คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ อันเป็นที่มาของอำนาจในการแก้ไขข้อบังคับครั้งนี้

นายสมชาย เอ็มโอช ให้ความเห็นไว้ ๒ ประการ ประการที่หนึ่ง ในหลักการของกฎหมาย คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ มีนัยยะได้หลายรูปแบบ ขึ้นอยู่กับเจตารมณ์และเนื้อหาของคำสั่ง คสช. ถ้าเนื้อหาที่มีการแก้ไขพระราชบัญญัติ คำสั่งของ คสช. ก็มีฐานะเป็นพระราชบัญญัติ ถ้าคำสั่งมีเนื้อหาหรือเจตนารมณ์ให้มีการแก้ไขกฎ หรือพระราชกฤษฎีกา คำสั่ง คสช. นั้น ก็มีฐานะเทียบเท่ากับพระราชกฤษฎีกา หรือกฎ ฉะนั้นต้องดูเนื้อหาของคำสั่ง คสช. เพราะว่าเป็นอำนาจที่สูงสุด เหนือกว่าอำนาจอื่นใด เพราะฉะนั้นจึงต้องดูเจตนารมณ์ของกฎหมาย หรือเนื้อหาของคำสั่ง คสช. ว่ามีความมุ่งหมายที่จะแก้ไขหรือปรับปรุงในระดับใด จะต้องดูเนื้อหาของคำสั่งที่ ๓๗/๒๕๖๐ ว่ามีฐานะเทียบเท่าระดับใดจะเป็นพระราชบัญญัติ จะเป็นพระราชกฤษฎีกา หรือจะเป็นประกาศ หรือจะเป็นกฎ หรือเป็นคำสั่ง ดังนั้นการที่เขียนไว้ในข้อบังคับก็ไม่ได้ผิดอะไร เพราะว่ามันเป็นสาระสำคัญที่ทำให้เกิดการแก้ไขปรับปรุงข้อบังคับฉบับนี้ประการที่สอง ตามที่มีข้อสงสัยเกี่ยวกับกรณีที่ประธานสภาคณาจารย์ ตาย หรือลาออก หรือว่าผลจากตำแหน่งเนื่องจากว่าขาดคุณสมบัติ ซึ่งเป็นเรื่องที่ว่ารูปแบบของการได้มาซึ่งประธานสภาคณาจารย์ กำหนดไว้อย่างไร ซึ่งกำหนดโดยให้คณะกรรมการตามข้อ ๙ เลือกประธาน ก็ต้องเป็นการเลือกโดยคณะกรรมการ ตามข้อ ๙ เลือกเป็นขึ้นมาใหม่ เพราะประธานพ้นแล้วก็ปฏิบัติตามนี้ไป ส่วนกรณีที่ไม่อยู่ หรืออยู่ปฏิบัติไม่ได้ ก็เป็นเรื่องของการรักษาการ ปฏิบัติการในตำแหน่งเป็นไปตามระเบียบ คือรองประธานทำหน้าที่ แยกกันอีกส่วนหนึ่งอันนี้ก็ไม่มีปัญหาอะไร ซึ่งคณะกรรมการร่างปรับปรุงร่างกฎหมายต่างๆ เขาจะดูเฉพาะรูปแบบ เนื้อหา ถ้อยคำ สำนวนที่ใช้ และการจัดเรียงลำดับต่างๆ ถูกต้องหรือไม่ มีความกระชับ มีความครอบคลุมหรือไม่ส่วนในเรื่องเนื้อหาสาระต่างๆ ที่จะออกแบบเป็นยังไงนั้น เป็นเรื่องที่มหาวิทยาลัยคือสภาคณาจารย์จะต้องถกกันมาจนตกลงแล้วว่าจะใช้แบบนี้ ให้มีรายละเอียดเป็นองค์ประกอบอย่างนี้ เลือกกันอย่างนี้ มีกลุ่มอย่างนี้ ส่วนจะมีมากน้อยเป็นอีกเรื่องหนึ่ง เป็นเรื่องของหลักการของสิ่งที่จะใช้ ความเสมอภาค ยุติธรรม ความเท่าเทียมกันส่วนว่าผลจะเป็นยังไงเป็นอีกเรื่องหนึ่ง คณะกรรมการก็ดูโดยไม่กล้าที่จะไปแตะต้องเนื้อหาจะไปเปลี่ยนสิ่งที่เขาออกแบบมาแล้วมันก็ไม่ใช้ เพราะว่าเดี๋ยวจะไปขัดกับสิ่งที่สภาคณาจารย์เขาต้องการ คณะกรรมการปรับปรุงร่างกฎหมายจึงก็พยายามที่จะรักษา รูปแบบและเนื้อหาที่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของสภาคณาจารย์ได้ยกร่างมา คณะกรรมการปรับปรุงร่าง

กฎหมายก็จะประคองให้มันอยู่ในรูปแบบ ให้มันครอบคลุม ให้มันไม่ผิดรูป ไม่ผิดในเรื่องของเนื้อหาที่มันจะขัดกฎหมาย อันนี้เราต้องปรับ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์อร่าม ชนะโชติ กล่าวว่า ในข้อ ๕ ให้นายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา รักษาการตามข้อบังคับนี้และมีอำนาจออกระเบียบ ประกาศ หรือคำสั่ง เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติให้เป็นไปตามข้อบังคับนี้ และเสนอให้เปลี่ยนจากนายกสภามหาวิทยาลัย เป็น "อธิการบดี" เป็นผู้รักษาการ เพราะมองว่าจะมีความสะดวกในการปฏิบัติงานมากกว่า อีกทั้งในข้อบังคับยังขาดขั้นตอนการหาประธานใหม่ กรณีที่พ้นจากตำแหน่งก่อนครบวาระ (เช่น ตาย หรือลาออก) พร้อมทั้งเสนอให้สำนักงานสภามหาวิทยาลัยเป็นหน่วยธุรการ และให้ ผอ. สำนักงานอธิการบดี เป็นเลขานุการ

รองศาสตราจารย์ ดร.ธาดรี มหันตรัตน์ ชี้แจงว่า บทรักษาการเป็นได้ทั้ง ๒ อย่าง ตามที่ผู้ช่วยศาสตราจารย์อร่าม ชนะโชติกล่าว แต่เจตนาที่ทำในอดีตเขาใช้คำว่านายกสภามหาวิทยาลัยเข้ามาเป็นผู้รักษาการ เพราะปกติสภาคณาจารย์กับอธิการบดีมักจะยืนอยู่คนละมุม จึงได้มีการแก้ไขในปี ๒๕๕๔ ซึ่งนายกสภามหาวิทยาลัยเป็นผู้ลงนามแต่งตั้งตามที่มหาวิทยาลัยเสนอให้กรรมการมีสภาพเป็นสภาคณาจารย์ บางคนใช้คำว่า "กรรมการสภาคณาจารย์" คำอย่างนี้ก็ผิดเพราะสภากับกรรมการมันซ้อนกันไม่นิยมใช้คำนี้ ผู้ที่มีความเชี่ยวชาญทางภาษาศาสตร์อาจจะให้คำที่ถูกต้องได้

นายจรินทร์ ต้นชัชวาล ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า หลักการร่างกฎหมาย ในกรณีผู้รักษาการตามข้อบังคับ ตามประกาศ หมายถึง ผู้ที่จะต้องนำประกาศ ข้อบังคับนั้นไปปฏิบัติควบคุม กำกับ ดูแล ถ้าผู้อำนวยการ หน้าที่ ของสภาคณาจารย์ ตามพระราชบัญญัติจะเห็นได้ชัดว่าให้อธิการบดีรักษาการไม่ได้เพราะว่าสภาคณาจารย์ เป็นคนคอยตรวจสอบอธิการบดี เป็นอำนาจตามพระราชบัญญัติ เพราะฉะนั้น ถ้าให้อธิการบดีมาเป็นผู้กำกับควบคุม ดูแล ตามข้อ บังคับนี้อีกไม่ได้ ถึงแม้จะเป็นข้อบังคับที่ออกโดยสภามหาวิทยาลัยแต่เป็นหน้าที่ของอธิการบดีที่จะต้องไปปฏิบัติ กำกับ ควบคุม ดูแล ในเรื่องนั้นก็ให้อธิการบดีเป็นคนรักษาการตามข้อบังคับ

ประธาน กล่าวว่า จากภาพรวมที่ผมได้รับฟังมาทั้งหมดในตอนนี ชื่อของร่างข้อบังคับฉบับนี้ควรใช้ตามที่เสนอมาเดิมไปก่อน เนื่องจากในส่วนของคำนิยามได้เขียนระบุไว้ครอบคลุมบุคลากรทุกกลุ่มไว้หมดแล้วในอนาคตสัดส่วนของอาจารย์ที่เป็นข้าราชการจะค่อย ๆ ลดน้อยลงไปเรื่อย ๆ และจะเปลี่ยนสถานะเป็นพนักงานกันเป็นส่วนใหญ่ ซึ่งประเด็นนี้เราค่อยมาพิจารณากันอีกทีในอนาคต มองว่าร่างข้อบังคับนี้มีความครอบคลุมเพียงพอสำหรับสถานการณ์ในช่วงเวลานี้ แม้จะไม่ได้ใช้ไปตลอดกาลเพราะบริบทต้องมีการเปลี่ยนแปลงอยู่เสมอเท่าที่ฟังความเห็นทั้งหมด ผมคิดว่ายังไม่มีประเด็นใดที่รุนแรงถึงขั้นต้องไปรื้อหรือยกเลิกใหม่ ดังนั้นขอให้ที่ประชุมเห็นชอบเพื่อประกาศใช้ข้อบังคับนี้ไปก่อน แล้วช่วงเวลาประมาณ ๒-๓ ปีหลังจากนี้ หากมีประเด็นอะไรที่ควรเปลี่ยนแปลงค่อยนำเสนอเข้ามาใหม่

มติที่ประชุม

เห็นชอบ (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วยสภาคณาจารย์และข้าราชการ พ.ศ. ... โดยให้ความเห็นและข้อเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัยไปพิจารณาปรับปรุงแก้ไขต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๕ ขออนุมัตินำเงินฝากธนาคารที่ครบกำหนดฝากประจำ ไปลงทุนซื้อสลากออมทรัพย์ ธอส.

สาระสำคัญโดยย่อ

ตามที่มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ได้นำเงินรายได้ไปลงทุนหรือหาประโยชน์จากการฝากธนาคารประเภทฝากประจำ ไว้กับธนาคารอาคารสงเคราะห์ จำนวน ๓๐ ล้านบาท ซึ่งครบกำหนดวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ นั้น สำนักงานอธิการบดีได้ตรวจสอบอัตราดอกเบี้ยธนาคารในปัจจุบัน เพื่อเตรียมการฝากประจำระยะ ๑ ปี (๑๒ เดือน) กับธนาคารที่ให้ผลตอบแทนสูงสุด (ข้อมูล ณ ๖ ก.พ. ๒๕๖๙) พบว่าข้อมูลแนวโน้มอัตราดอกเบี้ยทุกธนาคารลดลงโดยมีอัตราในปัจจุบัน ดังนี้

| | | |
|---|-----------------------------------|--------|
|  | (IBANK) ธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทย | 1.175% |
|  | (GHB) ธนาคารอาคารสงเคราะห์ | 0.950% |
|  | (BAY) ธนาคารกรุงศรีอยุธยา | 0.90% |
|  | (BBL) ธนาคารกรุงเทพ | 0.85% |
|  | (KTB) ธนาคารกรุงไทย | 0.85% |
|  | (KBANK) ธนาคารกสิกรไทย | 0.850% |
|  | (SCB) ธนาคารไทยพาณิชย์ | 0.85% |
|  | (TTB) ธนาคารทีเอ็มบีธนชาต | 0.85% |

ประกอบกับการศึกษาข้อมูลสลากออมทรัพย์ ธนาคารอาคารสงเคราะห์ (GHB) ธนาคารออมสิน (GSB) และ ธนาคารธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร (BAAC) พบว่าสำหรับระยะเวลาฝาก ๑ ปี ในนามนิติบุคคล นั้น ตัวเลือกจะจำกัดมาก เพราะโดยปกติธนาคารจะสงวนสลาก รุ่น ๑ ปี (เช่น สลากดิจิทัล) ไว้สำหรับ บุคคลธรรมดา เท่านั้น โดยมีด้วยกัน ๓ ธนาคารดังนี้

- ๑) ธนาคารอาคารสงเคราะห์ สลากชุดทองกวาวมั่งมี
- ๒) ธนาคารออมสิน สลากชุดสลากออมสินพิเศษ ๑ ปี วงที่ ๖๒๘
- ๓) ธนาคารธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร สลากชุดกระพ้อมเงิน ระยะเวลา ๒ ปี สรุปได้ดังนี้

ตารางเปรียบเทียบผลตอบแทน (ยอดฝาก 30 ล้านบาท)

ห้องทดลอง:เสาว์อนุ (ชื้อ: 2)

| 1. กอ. (GHB) สลากออมทรัพย์ชุดทองกวาวมั่งมี | 2. ออมสิน (GSB) สลากออมสินพิทักษ์ 1 ปี (งวด 628) | 3. ออมสิน (GSB) สลากออมสินพิทักษ์ 2 ปี (งวด 270) | 4. บ.ก.ส. (BAAC) สลากออมทรัพย์ชุด การทอมนเงิน |
|--|---|---|--|
| อายุฝาก 1 ปี | อายุฝาก 1 ปี | อายุฝาก 2 ปี | อายุฝาก 2 ปี |
| ราคาต่อหน่วย 1,000 บาท | ราคาต่อหน่วย 100 บ | ราคาต่อหน่วย 100 บาท | ราคาต่อหน่วย 100 บาท |
| ดอกเบี้ยหน้าสลาก(เมื่อครบกำหนด) 0.50 ปี | ดอกเบี้ยหน้าสลาก(เมื่อครบกำหนด) 0.20% ปี | ดอกเบี้ยหน้าสลาก(เมื่อครบกำหนด) 0.325 ปี | ดอกเบี้ยหน้าสลาก(เมื่อครบกำหนด) 0.125% |
| การรับประกันรางวัล(ด้วยยอด 30 ล้าน) การรับประกันรางวัล 2 ตัว + 3 ตัว รางวัลจากรางวัล 18,000 บ /เดือน | การรับประกันรางวัล(ด้วยยอด 30 ล้าน) การรับประกันรางวัล 4 ตัว + 3 รางวัลจากรางวัล 24,000 บ/เดือน | การรับประกันรางวัล(ด้วยยอด 30 ล้าน) การรับประกันรางวัล 4 ตัว รางวัลจากรางวัล 16,000 บ/เดือน | การรับประกันรางวัล(ด้วยยอด 30 ล้าน) การรับประกันรางวัล 4 ตัว + 3 รางวัลจากรางวัล 24,000 บ /เดือน |
| ผลตอบแทนจากรางวัล คิดเป็น % ต่อปี ประมาณ 0.72% ต่อปี | ผลตอบแทนจากรางวัล คิดเป็น % ต่อปี ประมาณ 0.846 ปี | ผลตอบแทนจากรางวัล คิดเป็น % ต่อปี 0.72% ต่อปี | ผลตอบแทนจากรางวัล คิดเป็น % ต่อปี 0.90 ต่อปี |
| ผลตอบแทนรวม(ดอกเบี้ย + รางวัล) -1.22% ปี | ผลตอบแทนรวม(ดอกเบี้ย + รางวัล) -1.04% ต่อปี | ผลตอบแทนรวม(ดอกเบี้ย + รางวัล) -1.04% ต่อปี | ผลตอบแทนรวม(ดอกเบี้ย + รางวัล) -1.085% ต่อปี |
| ดอกเบี้ยหน้าสลากเมื่อครบกำหนด 150,000 | ดอกเบี้ยหน้าสลากเมื่อครบกำหนด 60,000 | ดอกเบี้ยหน้าสลากเมื่อครบกำหนด 195,000 | ดอกเบี้ยหน้าสลากเมื่อครบกำหนด 75,000 |
| การรับประกันรางวัล(ด้วยยอด 30 ล้าน) ครบกำหนด 216,000 | การรับประกันรางวัล(ด้วยยอด 30 ล้าน) ครบกำหนด 252,000 | การรับประกันรางวัล(ด้วยยอด 30 ล้าน) ครบกำหนด 432,000 | การรับประกันรางวัล(ด้วยยอด 30 ล้าน) ครบกำหนด 576,000 |
| รวมเมื่อครบกำหนด 368,000 | รวมเมื่อครบกำหนด 312,000 | รวมเมื่อครบกำหนด 627,000 | รวมเมื่อครบกำหนด 651,000 |

จากตารางจะเห็นได้ว่า สลากออมทรัพย์ของธนาคารอาคารสงเคราะห์ (GHB) สลากชุดทองกวาวมั่งมี มีอายุฝากเพียง ๑ ปี ได้รับผลตอบแทนสูงรวม ร้อยละ ๑.๒๒ ต่อปี เมื่อเทียบกับฉลากประเภทอื่น



เงินฝากประจำ 12 เดือน

1.175% ต่อปี

(อัตรากำไรที่แน่นอน)

❌ ผลตอบแทนแน่นอน ไม่ต้องลุ้น

💰 ฝากขั้นต่ำ 5,000 บาท

เหมาะกับผู้ที่ชอบผลตอบแทนแน่นอน ความเสี่ยงต่ำ



สลากออมทรัพย์ ชุดทองกวาวมั่งมี (1 ปี)

📄 ดอกเบี้ยหน้าสลาก 0.50% ต่อปี

🎁 ลุ้นรางวัลใหญ่สูงสุด + 3 ล้านบาท!

📄 ฝาก 1 แสนบาท การันตีรับค่า 1.10% ต่อปี

📄 ฝาก 1 ล้านบาท การันตีรับค่า 1.22% ต่อปี

*ดอกเบี้ยสูงจากรางวัลไม่เสี่ยง

เหมาะกับผู้ที่ชอบลุ้นรางวัล ยอมรับผลตอบแทนผันผวนได้

เมื่อเทียบกับอัตราดอกเบี้ยเงินฝากประจำของธนาคารอิสลาม (iBank) ที่อัตรา ๑.๑๗๕% เงินฝาก ๓๐ ล้านบาท จะได้ผลตอบแทน ๓๕๒,๕๐๐ บาท ส่วนสลากออมทรัพย์ของธนาคารอาคารสงเคราะห์ (GHB) สลากชุดทองกวาวมั่งมี มีอัตราดอกเบี้ยหน้าสลาก (เมื่อครบกำหนด) อยู่ที่ ๐.๕๐% ในขณะที่เงินฝาก ๓๐ ล้านบาท จะได้ผลตอบแทน ๑๕๐,๐๐๐ บาท และยังมีรางวัลรายงวดจากยอด ๓๐ ล้านบาท การันตีทุกเดือน (รางวัลเลขท้าย ๒ ตัว และรางวัลเลขท้าย ๓ ตัว) จะมีรายได้จากรางวัล ๑๘,๐๐๐ บาทต่อเดือน รวม ๑๒ เดือน เป็นเงิน ๒๑๖,๐๐๐ บาท จึงทำให้ผลตอบแทนรวมเป็นเงิน ๓๖๖,๐๐๐ บาท (คิดเป็น ๑.๒๒%ปี) สูงกว่าเงินฝากประจำอยู่ ๑๓,๕๐๐ บาท

ประกอบกับระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วย การบริหารจัดการเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๖ ข้อ ๑๔ (๑) - (๕) เป็นการลงทุนระยะยาวมหาวิทยาลัยจึงพิจารณา เห็นว่า

การฝากระยะสั้นจะมีความคล่องตัวสูงกว่าระยะยาว จึงเลือกพิจารณาสลากออมทรัพย์ ที่มีความเสี่ยงต่ำ มีความมั่นคงในเงินต้นและเกิดประโยชน์สูงสุดมากกว่าฝากประจำที่ให้ผลตอบแทนในช่วงเวลาเดียวกัน แต่เนื่องจากระเบียบไม่ได้ระบุรายการซื้อสลากออมทรัพย์ไว้ จึงเห็นสมควรพิจารณาตามข้อ ๑๔ (๖) การลงทุนหรือหาผลประโยชน์ในลักษณะอื่นใดโดยได้รับอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัย ดังนั้นเพื่อให้การนำเงินรายได้ไปลงทุนหรือหาประโยชน์สูงสุด จึงเห็นสมควรให้นำเงินฝากประจำที่ครบกำหนดจากธนาคารอาคารสงเคราะห์ จำนวน ๓๐ ล้านบาท ไปซื้อสลากออมทรัพย์ ธอส. สลากชุดทองกวาวมั่งมี ทั้งนี้ได้ประสานงานกับธนาคาร ธอส. เบื้องต้นแล้วหากประสงค์จะซื้อได้ภายในเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๙

จึงขอเสนอเรื่องเข้าที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาต่อไป

โดยได้นำเสนอผ่านคณะกรรมการชุดต่าง ๆ ดังต่อไปนี้

| ลำดับ | คณะกรรมการ | มติที่ประชุม | ครั้งที่ | วันที่ |
|-------|---|--|----------|--------------------|
| ๑ | คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ.) | ให้ความเห็นและข้อเสนอ ข้อเสนอแนะ | ๑/๒๕๖๙ | ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ |
| ๒ | คณะกรรมการบริหารงบประมาณและ การเงิน (ก.บ.ง.) | เห็นชอบและให้นำเสนอสภา มหาวิทยาลัยต่อไป | ๑/๒๕๖๙ | ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ |

ที่ประชุมมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. การนำเงินไปลงทุนควรพิจารณาจาก ๑) ผลตอบแทนสูงสุด ๒) ความเสี่ยง และ ๓) ระยะเวลาที่จำเป็นต้องใช้เงิน

๒. ควรวิเคราะห์ว่าเงินจำนวน ๓๐ ล้านบาทนี้ สามารถวางนิงไว้ได้นานเพียงใด หากเป็นเงินที่ไม่มีแผนการใช้ในระยะยาว การกำหนดระยะเวลาลงทุนเพียง ๑ ปีอาจทำให้ เสียโอกาสในการหาผลประโยชน์ จากการลงทุนประเภทอื่นที่ให้ผลตอบแทนสูงกว่า

๓. เสนอให้มหาวิทยาลัยควรแก้ไขข้อบังคับเรื่องการฝากเงินและการลงทุน ให้ครอบคลุมถึงสถาบันการเงินเฉพาะกิจของรัฐ เช่น ธอส. และธนาคารอิสลาม เพิ่มเติมจากธนาคารพาณิชย์และรัฐวิสาหกิจ เพื่อให้สอดคล้องกับมติ ครม. เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๖

๔. เสนอให้ระบุเรื่องการซื้อสลากออมทรัพย์ไว้ในระเบียบให้ชัดเจน เพื่อให้มหาวิทยาลัยสามารถดำเนินการซื้อได้เอง โดยไม่ต้องนำเข้าขออนุมัติจากสภามหาวิทยาลัยในทุกครั้ง

๕. ให้ประเมินการใช้เงินในอนาคต หากพบว่าเป็นเงินที่ไม่ได้ใช้แน่นอนใน ๑-๒ ปี อาจ แบ่งยอดเงินส่วนหนึ่งไปลงทุนในรูปแบบที่ได้ดอกเบี้ยสูง และอีกส่วนหนึ่งเก็บไว้ในรูปแบบที่คล่องตัวกว่าสำหรับกรณีฉุกเฉิน

๖. ไม่ควรระบุเฉพาะการซื้อสลาก ๓๐ ล้านบาทที่เป็นเพียงภาพเล็ก แต่ควรมีการ จัดสัดส่วนการลงทุนทั้งระบบ โดยกระจายไปในตราสารหนี้ ตราสารทุน ทองคำ หรือสังหาริมทรัพย์ ตามความเหมาะสมเพื่อสร้างรายได้ให้เติบโตสูงสุด

๗. ควรจัดทำข้อมูลภาพรวมของเงินฝากทั้งหมดที่มีอยู่ ว่ามีอยู่ที่ใดบ้าง ผลตอบแทนเป็นอย่างไร เพื่อนำมาประกอบการพิจารณาเปลี่ยนรูปแบบการลงทุนจากเงินฝากประจำไปเป็นสลากหรือพันธบัตรในอนาคต

มติที่ประชุม

อนุมัติกรอบวงเงินเพื่อการซื้อสลากออมทรัพย์ จำนวน ๓๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท เพื่อไปลงทุนซื้อสลากออมทรัพย์ ธอส.

ระเบียบวาระที่ ๔.๖ ขออนุมัติผลการประเมินเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น ตำแหน่งประเภทวิชาชีพ เฉพาะหรือเชี่ยวชาญเฉพาะ ระดับชำนาญการ จำนวน ๑ ราย (วาระลับ)

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องนำเสนอเพื่อทราบ

วาระที่ ๕.๑ เรื่องนำเสนอเพื่อทราบจากอธิการบดี

ระเบียบวาระที่ ๕.๑.๑ รายงานสรุปผลการดำเนินงานตามแผนการใช้จ่ายงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙

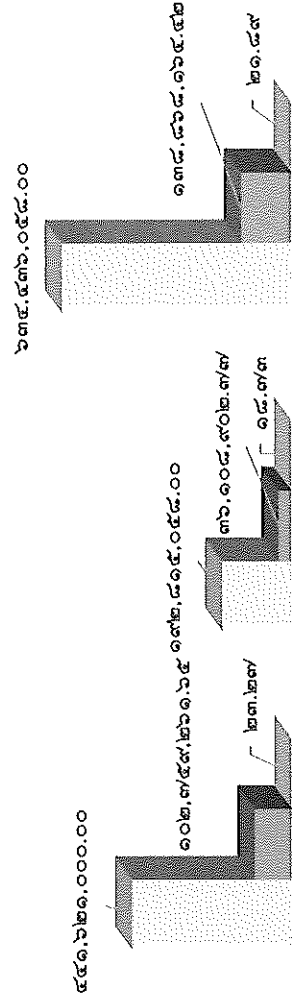
สาระสำคัญโดยย่อ

จากการที่กองนโยบายและแผน และงานบัญชีได้จัดทำรายงานการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ จำแนกตามประเภทงบประมาณ จำแนกตามประเภทรายจ่าย จำแนกรายหน่วยงานและลำดับการเบิกจ่าย เพื่อรายงานต่อสภามหาวิทยาลัยได้รับทราบผลดำเนินงานและใช้เป็นข้อมูลในการบริหารงานของมหาวิทยาลัยต่อไป

สรุปผลการดำเนินงานตามแผนการใช้จ่ายงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙
ข้อมูลสะสม ตั้งแต่ ๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ - ๓๑ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๙ จำแนกตามประเภทงบประมาณ

| ประเภท งบประมาณ | งบประมาณ ที่ได้รับจัดสรร | ผลการเบิกจ่าย งบประมาณ | คงเหลือ/สิ้น ปี | รายละเอียด เบิกจ่าย | ค่าเป้าหมาย เบิกจ่าย ไตรมาส ๒ | สูง(+)/ต่ำ(-) กว่าเป้าหมาย | รายรับจริง | เงินคงเหลือ ส่งคลัง |
|--------------------|-----------------------------|---------------------------|-----------------------|------------------------|-------------------------------------|-------------------------------|----------------------|------------------------|
| งบแผ่นดิน | ๔๔๑,๖๒๑,๐๐๐.๐๐ | ๑๐๒,๗๕๔,๒๖๑.๖๕ | ๓๓๘,๘๖๖,๗๓๘.๓๕ | ๒๓๒.๒๗ | ๕๓ | -๒๙.๗๓ | - | - |
| งบเงินรายได้ | ๑๙๒,๕๑๕,๐๕๕.๐๐ | ๓๖,๑๐๘,๙๐๒.๗๗ | ๑๕๖,๓๐๖,๑๕๒.๒๓ | ๑๕.๗๓ | ๕๕ | -๒๖.๒๗ | ๕๕,๒๓๑,๙๖๕.๐๐ | ๒๓,๑๐๑,๕๑๕.๕๖ |
| งบ บ.กศ. | ๖๐,๙๖๕,๐๐๐.๐๐ | ๙,๒๐๘,๗๐๕.๒๓ | ๕๑,๗๕๖,๒๙๔.๗๗ | ๑๕.๑๐ | ๕๕ | -๒๙.๙๐ | ๑๗,๗๖๐,๕๑๕.๐๐ | ๔,๕๑๑,๔๘๒.๗๗ |
| งบ กศ.บป. | ๗,๙๐๕,๐๐๐.๐๐ | ๑,๑๐๖,๕๒๕.๐๕ | ๖,๗๙๘,๔๗๔.๙๕ | ๑๕.๐๐ | ๕๕ | -๓๑.๐๐ | ๑,๖๒๐,๗๕๐.๐๐ | ๕๑๕,๒๒๒.๙๕ |
| งบ บัณฑิตศึกษา | ๒๕,๖๐๐,๐๐๐.๐๐ | ๑,๕๗๑,๕๑๑.๕๐ | ๒๔,๐๒๘,๔๘๘.๖๐ | ๖.๑๕ | ๕๕ | -๓๕.๕๖ | ๕,๐๐๘,๕๐๐.๐๐ | ๓,๐๓๗,๓๕๕.๖๐ |
| งบ บกศ. สาธิต | ๕๐,๕๙๓,๐๐๐.๐๐ | ๑๓,๒๕๓,๙๑๑.๗๖ | ๓๗,๓๓๙,๐๘๘.๒๔ | ๒๖.๑๕ | ๕๕ | -๑๕.๕๒ | ๒๕,๒๕๑,๙๐๐.๐๐ | ๑๑,๐๓๗,๙๕๕.๒๔ |
| งบ บกศ.เพิ่มเติม | ๔๗,๗๕๐,๐๕๕.๐๐ | ๑๐,๙๗๕,๓๕๙.๓๓ | ๓๖,๗๗๔,๖๙๕.๖๗ | ๒๒.๙๙ | ๕๕ | -๒๒.๐๑ | - | - |
| รวมทั้งหมด | ๖๓๕,๕๓๖,๐๕๕.๐๐ | ๑๓๕,๕๖๖,๑๖๕.๕๒ | ๕๐๐,๐๖๙,๘๘๙.๔๘ | ๒๑.๕๙ | ๕๕ | -๒๒.๐๑ | ๕๕,๒๓๑,๙๖๕.๐๐ | ๒๓,๑๐๑,๕๑๕.๕๖ |

งบประมาณที่จัดสรร ■ เบิกจ่ายงบประมาณ ร้อยละเบิกจ่าย



งบแผ่นดิน

งบเงินรายได้

ภาพรวม

สรุปผลการดำเนินงานตามแผนการใช้จ่ายงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙
ข้อมูลสะสม ตั้งแต่ ๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ - ๓๑ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๙ จำแนกตามประเภทหมวดรายจ่าย
งบประมาณแผ่นดิน

| ประเภท | งบประมาณแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ (ผลการดำเนินงานภาพรวมสะสม) | | | | ค่าเป้าหมาย เบิกจ่าย ไตรมาส ๒ | สูง(+) ต่ำ (-)กว่า เป้าหมาย |
|---------------|---|----------------------|---------------------|--------------------|-------------------------------------|--------------------------------------|
| | งบประมาณ ที่ได้รับจัดสรร | เบิกจ่าย งบประมาณ | คงเหลือ ทั้งสิ้น | ร้อยละ เบิกจ่าย | | |
| งบบุคลากร | ๖๗,๕๒๙,๗๐๐.๐๐ | ๒๓,๓๑๔,๓๘๐.๐๐ | ๔๔,๒๑๕,๓๒๐.๐๐ | ๓๔.๕๒ | ๓๔ | ๑.๙๗/ -๑๔.๒๖ |
| งบดำเนินงาน | ๑๐,๒๐๙,๓๐๐.๐๐ | ๒,๑๑๗,๑๘๑.๕๐ | ๘,๐๙๒,๑๑๘.๖๐ | ๒๐.๗๔ | ๓๔ | -๕๖.๘๘ |
| งบลงทุน | ๘๗,๓๙๖,๗๐๐.๐๐ | ๑๐๓,๔๘๐.๐๐ | ๘๗,๒๙๓,๒๒๐.๐๐ | ๐.๑๒ | ๔๗ | -๗.๐๗ |
| งบอุดหนุน | ๒๓๖,๔๘๕,๓๐๐.๐๐ | ๗๗,๒๒๔,๒๒๐.๒๕ | ๑๕๙,๒๖๑,๐๗๙.๗๕ | ๒๗.๙๗ | ๓๔ | -๒๙.๗๓ |
| รายจ่ายภาพรวม | ๔๔๑,๖๒๑,๐๐๐.๐๐ | ๑๐๒,๑๔๙,๒๖๑.๖๕ | ๓๓๙,๔๗๑,๗๓๘.๓๕ | ๒๓.๒๓ | ๔๕ | -๒๖.๗๗ |

งบประมาณเงินรายได้

| ประเภท | งบประมาณเงินรายได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ (ผลการดำเนินงานภาพรวมสะสม) | | | | ค่าเป้าหมาย เบิกจ่าย ไตรมาส ๒ | สูง(+) ต่ำ (-)กว่า เป้าหมาย |
|---------------|--|----------------------|---------------------|--------------------|-------------------------------------|--------------------------------------|
| | งบประมาณ ที่ได้รับจัดสรร | เบิกจ่าย งบประมาณ | คงเหลือ ทั้งสิ้น | ร้อยละ เบิกจ่าย | | |
| งบบุคลากร | ๓๖,๘๕๘,๘๙๖.๘๐ | ๑๐,๙๐๙,๖๙๐.๐๐ | ๒๕,๙๔๙,๒๐๖.๘๐ | ๒๙.๖๐ | ๔๕ | -๑๕.๕๐ |
| งบดำเนินงาน | ๑๒๙,๓๒๕,๔๙๙.๖๖ | ๑๖,๘๕๒,๔๐๔.๗๗ | ๑๑๒,๔๗๓,๐๙๔.๘๙ | ๑๒.๙๙ | ๔๕ | -๓๒.๐๑ |
| งบลงทุน | ๒๒,๔๙๖,๙๖๑.๕๔ | ๘,๒๑๓,๙๕๘.๐๐ | ๑๔,๒๘๒,๘๐๓.๕๔ | ๓๖.๕๑ | ๔๗ | -๑๐.๕๙ |
| รายจ่ายอื่น | ๓,๗๓๓,๘๕๐.๐๐ | ๑๓๒,๘๕๐.๐๐ | ๓,๖๐๑,๐๐๐.๐๐ | ๓.๕๖ | ๔๕ | -๕๑.๕๔ |
| รายจ่ายภาพรวม | ๑๙๒,๘๑๕,๐๘๘.๐๐ | ๓๖,๑๐๘,๙๐๒.๗๗ | ๑๕๖,๗๐๖,๑๘๕.๒๓ | ๑๘.๗๓ | ๔๕ | -๒๖.๒๗ |

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการและการประเมินผลโครงการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ (ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ – ๓๑ มกราคม ๒๕๖๙)

ระเบียบวาระที่ ๕.๒ เรื่องนำเสนอเพื่อทราบจากกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ (ไม่มี)

ระเบียบวาระที่ ๕.๓ เรื่องนำเสนอเพื่อทราบจากประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ (ไม่มี)

ระเบียบวาระที่ ๕.๔ เรื่องนำเสนอเพื่อทราบจากประธานคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา (ไม่มี)

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่น ๆ

ระเบียบวาระที่ ๖.๑ กำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ครั้งที่ ๓/๒๕๖๙

สาระสำคัญโดยย่อ

เลขานุการ แจ้งว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัยมีมติกำหนดให้มีการประชุมสำหรับเดือนมีนาคม ซึ่งตรงกับวันพุธที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๙ จะเป็นการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๓/๒๕๖๙

มติที่ประชุม

รับทราบกำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ครั้งที่ ๓/๒๕๖๙ ในวันพุธที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๙ เวลา ๐๙.๓๐ น. เป็นต้นไป ณ ห้องประชุมอยุธยา – อาเซียน อาคารศรีอยุธยา (สำนักงานอธิการบดี) มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ปฏิทินกำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ประจำปีพุทธศักราช ๒๕๖๙

| วันพุธที่ ๒ ของเดือน [เวลา ๐๙.๓๐ - ๑๒.๐๐ น.] | | | | | | | | | | | | |
|---|------|------|-------|-------|------|-------|------|------|------|------|------|------|
| ปีพุทธศักราช ๒๕๖๙ | | | | | | | | | | | | |
| ประจำเดือน | ม.ค. | ก.พ. | มี.ค. | เม.ย. | พ.ค. | มิ.ย. | ก.ค. | ส.ค. | ก.ย. | ต.ค. | พ.ย. | ธ.ค. |
| วันที่ | ๑๔ | ๑๑ | ๑๑ | ๘ | ๒๐ | ๑๐ | ๘ | ๑๙ | ๙ | ๑๔ | ๑๑ | ๙ |
| หมายเหตุ : วันพุธที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๙ วันพืชมงคล กำหนดเป็น วันพุธที่ ๒๐ : วันพุธที่ ๑๒ สิงหาคม ๒๕๖๙ วันแม่แห่งชาติ กำหนดเป็น วันพุธที่ ๑๙ : ปฏิทินการประชุมสภามหาวิทยาลัยอาจมีการเปลี่ยนแปลงตามความเหมาะสม | | | | | | | | | | | | |

เลิกประชุม เวลา ๑๒.๐๐ น.



.....
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุดารัตน์ เกลี้ยงสะอาด)
เลขานุการสภามหาวิทยาลัย
ผู้บันทึกรายงานการประชุม



.....
(ศาสตราจารย์ ดร.คณิต เขียววิชัย)
นายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา
ประธานการประชุม